

Okresný úrad Košice -69-	
10 -05- 2024	
Číslo zariadenia: 0071689129	Číslo spisu
Prílohy f	Výberový H.C.

Okresný úrad Košice Odbor starostlivosti o životné prostredie Hroncova 13 041 70 Košice
--

k sp.zn.: OU-KE-OSZP2-2024/011575-035

### Účastník konania/odvolateľ:

**Mgr. Drahoslav Drotár**, bytom Valaliky, Hlavná 187, PSČ 044 13, občan SR

## Odvolanie proti rozhodnutiu – stavebnému povoleniu

Rozhodnutím Okresného úradu Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len správny orgán alebo stavebný úrad), zo dňa 26.03.2024, sp.zn.: **OU-KE-OSZP2-2024/011575-035** sa rozhodlo o povolení vodnej stavby pre stavebníka **Valaliky Industrial Park, s.r.o.**.

V súlade s ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona podáva účastník konania (postavenie účastníka sa odvodzuje s poukazom na ustanovenia zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov – ďalej len zákon EIA) proti tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote (rozhodnutie odvolateľovi bolo doručené dňa 19.04.2024) **odvolanie** s nasledujúcim odôvodnením:

Napadnuté rozhodnutie správneho orgánu pokladá odvolateľ v celom rozsahu za nezákonné a nesprávne, a to nielen vzhľadom na to, že tento konajúci stavebný úrad nesprávne zisťoval a zistil skutkový stav a nevysporiadal sa riadne s podkladom rozhodnutia vrátane obsahu verejných listín, ale aj vzhľadom na to, že toto rozhodnutie je nepresvedčivé, nepreskúmateľné, založené na nesprávnom výklade a použití právnych noriem či nerešpektovaní právnych noriem.

Napadnuté rozhodnutie nie je v súlade so žiadnym právoplatným záverečným stanoviskom ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, a to ani s tým na ktoré sa stavebník odvoláva a pokútno predkladá v konaní a na ktoré zároveň konajúci stavebný úrad pokútno poukazuje v samotnom napadnutom rozhodnutí (viď napr. aj str.48,54 či 55, v ktorých sa poukazuje, že pre stavbu, navrhovanú činnosť podľa zák. č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Okresný úrad Košice – okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-KS-OSZP-2022/012795-049 zo dňa 25.11.2022, právoplatné dňa 10.7.2023; pozn.: prístupné na webovom sídle: <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/strategicky-park-valaliky>).

Stavebník k dnešnému dňu nedisponuje ani právoplatným záverečným stanoviskom ani rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, pričom bez takýchto podkladov stavebný úrad nemohol ( a nemôže ) v danej veci rozhodnúť; stavebný úrad absolútne nerešpektuje právnu úpravu vyplývajúcu zo zákona EIA a ani skutočnosť, že povoľovaná stavba sa má realizovať aj v obciach Malá Ida, Bukovec či v Mestskej časti Košice-Šaca, avšak tieto obce či pozemky v týchto obciach zasiahnuté touto stavbou sa vôbec neuvádzajú vo vyššie uvedenom ( pokútné prekladanom ) rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní ( tento nesúladiť či zmena oproti posudzovanej navrhovanej činnosti zostali nevysvetlené verejnosti, a preto napadnuté nemožno považovať ani v tejto časti za zrozumiteľné a preskúmateľné, a teda ani za zákonné).

Okrem toho zo strany odvolateľa bola dňa 11.09.2023 podaná na príslušný správny súd všeobecná správna žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zo dňa 16.06.2023 sp.zn.: OU-KE-OOP3- 2023/014154-030, ktorým sa rozhodlo o zmene a potvrdení rozhodnutia Okresného úradu Košice-okolie, odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 25.11.2022 sp.zn.: OU-KS-OSZP-2022/012795-049, ktoré sa v tomto stavebnom konaní pokútné predkladá zo strany stavebníka a ktorým bolo rozhodnuté v zisťovacom konaní, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj o realizačnej variante, o podmienkach, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyv na životné prostredie, a taktiež o vylúčení odkladného účinku odvolania ; poukazovanie na podanie tejto žaloby zo strany odvolateľa je nielen z dôvodu, aby odvolací orgán pri svojej rozhodovacej činnosti prerušil odvolacie konanie o tomto odvolaní až do právoplatného rozhodnutia o podanej správnej žalobe, ale aj z dôvodu, že v tejto žalobe sa napáda okrem iného aj to, že odvolací orgán Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie zaťažil svoje rozhodnutie ako aj rozhodnutie predkladané stavebníkom neurčitost'ou, keďže po vypustení realizačnej varianty z výrokovej časti preskúmaného rozhodnutia prvostupňového orgánu verejnej správy a predkladaného v tomto stavebnom konaní, sa táto zmena rozhodnutia následne nepremietla do žiadnej ďalšej ( výrokovej ) časti rozhodnutia ako to bolo nevyhnutné, a teda po tejto „nedokonalej či zmätočnej zmene predkladaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania“ nie je vôbec zrejmé, v ktorej realizačnej variante sa navrhovaná činnosť môže realizovať a povoliť ( odvolateľ už vo svojom odvolaní proti predkladanému rozhodnutiu zo zisťovacieho konania k tejto otázke poukazoval na to, že takéto uvedenie varianty by malo resp. mohlo byť skôr medzi podmienkami rozhodnutia, čo však tento odvolací orgán a teraz žalovaný zjavne už prehliadol by vybavovaní odvolania a žiadnu realizačnú variantu neuvádza ). Zjednodušené povedané, pri povoľovanej stavbe nie je možné ani určiť, podľa akej realizačnej varianty sa má uskutočniť, a teda nie je možné posúdiť jej súlad s rozhodnutím zo zisťovacieho konania ani z tohto dôvodu ( odvolateľ len dúfa, že príslušný odvolací orgán sa už spamätá pri svojej rozhodovacej činnosti, a nepodľahne žiadnym tlakom štátu a nezneužije preto svoju právomoc, aby výsledkom bolo nezákonné rozhodnutie a úradnícky nepodarok ; to isté platí o stavebníkovi či čínskom investorovi, ktorý by sa už mal tiež konečne spamätať a ďalej sa nepodieľať na nezákonnostiach v tomto štáte ).

Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nesúladne s akýmkoľvek rozhodnutím z procesu EIA vrátane s pokútné predloženým vyššie uvedeným rozhodnutím zo zisťovacieho konania ; podobne ako pre iné pokútné rozhodnutia vydané pre činnosti v danej lokalite, aj pre napadnuté rozhodnutie boli nepochybné použité účelovo nepravdivé údaje/podklady, s cieľom

pokútne urýchliť stavebné konanie podobne ako to organizovane prebiehalo aj pri procese EIA, z ktorého zišlo nezákonné rozhodnutie pokútne predkladané v tomto stavebnom konaní, a to bez akéhokoľvek rešpektovania záujmu a práva verejnosti či jednotlivca na zdravé životné prostredie.

Pre odvolateľa je nepochopiteľné a nezistiteľné aj z napadnutého rozhodnutia ako vlastne sa posúdila navrhovaná činnosť aj z hľadiska celkového únosného zaťaženia územia, keďže ani v pokútne predkladanom rozhodnutí z EIA sa absolútne nič neuvádza k tejto problematike; stavebný úrad zostal nečinný a nezoberal sa vôbec dôsledne a na ochranu zdravia verejnosti a životného prostredia aj jemu známymi faktami o neúnosnom stave zaťaženia lokality navrhovanej činnosti.

Odvolateľ opätovne zdôrazňuje ako v iných konaniach, že zo žiadneho verejne dostupného dokumentu ( na ktoré poukazuje aj stavebný úrad ) nevyplýva, žeby stavebník disponoval právom stavby ku všetkým dotknutým pozemkom, a to ani zo Zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 23.01.2024, na ktorú sa poukazuje na str.46 napadnutého rozhodnutia a ktorou sa údajne má preukazovať tzv. iné právo podľa § 139 ods.1 písm. c) Stavebného zákona – **stavebný úrad resp. odvolací orgán odvolateľ dôrazne vyzýva pri tejto otázke na uvedenie konkrétneho ustanovenia týchto zmlúv, ktoré takéto právo údajne zakladá ako aj právnej úpravy, ktorá uvedené umožňuje**, keďže v napadnutom stavebnom povolení sa uvádza iba doslova prázdny odkaz na túto zmluvu, čo nepochybne robí napadnuté rozhodnutie aj nepreskúmateľným. K tejto problematike odvolateľ ďalej uvádza, že **stavebník nie je** subjektom verejného práva podľa ust. § 3 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach, a ani subjektom uvádzaným v prvej vete ust. § 20 ods.1 uvedeného zákona, pričom oprávnenia týchto subjektov stavať na cudzom pozemku sú oprávneniami originárnymi **a neprevoditeľnými na tretie subjekty** vrátane teda stavebníka.

Za hrubé porušenie zákona odvolateľ považuje aj nevyjadrenie sa stavebného úradu k absencii ( či nepredloženiu ) územného rozhodnutia. Odvolateľovi a určite aj ďalšej verejnosti nie je zrejmé, z akého dôvodu stavebný úrad pri svojej rozhodovacej činnosti **nevyžadoval od stavebníka na predmetnú stavbu územné rozhodnutie**, najmä ak pre takúto povolenú stavbu neexistuje zákonný podklad, ktorý by umožňoval absenciu územného rozhodnutia.

Navrhovaná stavba taktiež nemôže byť v súlade s „platným“ územným plánom obce Valaliky, a to z dôvodu, že tento územný plán nemôže byť platný s poukazom na ust. § 25 ods.6 Stavebného zákona ( *Návrh územného plánu, ktorého obsah nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa alebo s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi alebo ktorého postup obstarania a prerokovania nie je v súlade s príslušnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, nemožno schváliť. Pokiaľ by prišlo k schváleniu napriek takémuto rozporu, schválenie je v celom rozsahu neplatné* ), keďže k dnešnému dňu neboli prerokované zo strany obce Valaliky všetky písomné pripomienky k návrhu tohto plánu, ktoré si riadne uplatnil okrem iného aj odvolateľ.

Odvolateľ ako účastník konania zároveň namieta rozpor a zmätočnosť výrokovej časti, a teda že napadnuté rozhodnutie je aj v tejto časti nezrozumiteľné, keďže na str. 47 sa uvádza, že so stavebnými prácami je možné začať po nadobudnutí vykonateľnosti rozhodnutia, avšak

podľa znenia výroku na str. 46 ako aj samotného znenia zákonnej úpravy vyplývajúcej z ust. § 26 ods. 8 veta za bodkočiarkou Vodného zákona : „ oprávnenia stavebníka na uskutočnenie vodnej stavby vznikajú nadobudnutím právoplatnosti takéhoto rozhodnutia“( rovnaké vyplýva aj z ust. § 20 ods. 6 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach – „Vecné bremeno podľa odseku 4 vzniká dňom nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia na verejný vodovod alebo verejnú kanalizáciu, alebo dňom nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povolení zmeny stavby pred dokončením.“ ).

Stručne je potrebné kriticky sa vyjadriť aj k rozhodnutiu o odkladnom účinku - aj keď je nenapadnuteľné odvolaním - , keďže aj v tejto časti svojej rozhodovacej činnosti postupoval správny orgán svojvoľne, neodôvodnene a samozrejme v prospech stavebníka ( konajúc tak nepochybne na nátlak niekoho či sľubené výhody ) ; právna úpravu, o ktorú opiera svoj postup, sa nevzťahuje na prípad stavebníka, keďže zmyslom a účelom tejto úpravy, nie je poskytovať ochranu subjektom, ktorí nerozumne, nezodpovedne a nevýhodne , teda vedome na vlastnú škodu , si dojednávajú obsah či podmienky zmluvy – aj podpriemerne rozumný jedinec pri poznatkoch o tom, že obdobné projekty sa kvalitne ( a samozrejme pri riadnej informovanosti a konzultáciách s verejnosťou ) pripravujú v právnom, slobodnom a demokratickom štáte s ohľadom na verejné zdravie a základne práva viac rokov, by sa nepochybne nezaviazal druhej strane ( investorovi ) , že aj napriek týmto poznatkom z vyspelej a znalostnej spoločnosti bude schopný zrealizovať takýto veľký projekt za doslova polrok, ibaže by bol ubezpečovaný, že v nedemokratických štátoch ( domovskom investora ) je to bežný postup ( tu však odvolateľ pre objektivnosť uvedie, že aj v nedemokratických štátoch uvedeného typu zvykne však byť verejné zdravie prvoradým štátnym záujmom ).

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a právnu úpravu žiada odvolateľ zrušiť napadnuté rozhodnutie.

V Košiciach, dňa 06.05.2024

  
.....  
Mgr. Drahoslav Drotár